

Постоянная ссылка: http://www.arhimed007.narod.ru/rus_rus.pdf

Оригинал здесь: http://fatus.chat.ru/rus_rus.html

С. Фатюшкин

Некоторый комментарий к "Новой Хронологии Руси".

Взявшись за написание нижеприведенного материала, я в основном хотел сделать разбор главы 2 "Новой Хронологии Руси" (НХР) - "Два хронологических сдвига в русской истории". Но по мере написания пришлось более широко затронуть темы так называемых "параллелизмов" и истории Руси.

Авторами НХР являются Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко, далее - НФ.

Итак, начнем разбор с параграфа 7 главы 1 "Новой Хронологии Руси", который, по сути, является предисловием к главе 2. В п. 7.1 авторы НХР совершенно справедливо отмечают, что до 9 века в "Повести временных лет" никаких конкретных сведений об истории Руси нет.

В п. 7.2-7.5 НФ описывают всех правителей династии рюриковичей.

п. 7.2. В скобках мы указываем длительности правлений (с вариантами в случае соправлений). Отметим, что в некоторых случаях разные летописи дают разные периоды правлений. В важных случаях мы будем указывать такие разночтения. См. также Н.М. Карамзина [19].

[1. Особо обращаю внимание читателей на следующий момент. В качестве литературы по пункту 7.2 из первоисточников используется только Радзивилловский список. В п. 7.3 - 7.5 к первоисточникам добавляются Архангелогородский и Вологодский летописцы. Оба летописных свода относятся к наиболее поздним сочинениям такого рода - оба завершены в XVIII веке. И все! Еще в тексте присутствуют ссылки на Карамзина, Скрынникова, Л.Н. Гумилева и Гордеева. Последняя

книга (Гордеев А.А. "История казачества, М. Страстной бульвар, 1992) очень важна и полезна для НФ, т.к. доказывая тождество казаки = орда, они ссылаются практически только на нее. Вообще, это очень характерный момент - в отрицании каких-либо основополагающих фактов, "новые хронологи" зачастую ссылаются на ограниченный набор источников и литературу сомнительной достоверности. И это несмотря на громадные списки литературы, приведенные в каждом издании.

С другой стороны, у читателя томов серии "Новая Хронология" может сложиться впечатление, что так называемые "параллелизмы" являются результатом глубокого анализа зависимых текстов. Это не так, поиск параллелизмов никак не связан с исследованиями по зависимости текстов. Например, исходными данными для [древнеримских параллелизмов](#) являются таблицы Блэра, а там, где они не устраивают авторов НХ - они пользуются данными взятыми из: "еще 14 других аналогичных таблиц", которые "были дополнены данными из 222 текстов-хроник"; для древнерусских параллелизмов источниками являются три летописи и труд Карамзина.]

По нашему мнению наличие значительного числа разночтений (разные годы правлений, иногда различные имена, пропуски, несовпадающие описания смут и т.п.) между разными источниками говорит о том, что здесь мы имеем дело с подлинными древними документами, конечно сильно отредактированными в XVII-XVIII веках, но рассказывающими, тем не менее, о реальных событиях прошлого. [2. На чем основано "их" мнение о редактировании (или подделке) *разных* летописей совершенно не понятно, ведь они не нашли подделки XVII-XVIII века в *каждой* конкретной летописи. НФ могут возразить, что все равно летописи списаны друг с друга; это верно лишь частично (есть летописи, которые списаны, но далеко не все), и только для периода ранней Руси - где-то до середины XII в. Даже то, что НФ безосновательно назвали "подделкой" в [Радзивилловском списке](#), не является ей. Судя по всему, НФ услышали (вряд ли НФ читали Шахматова сами - все их ссылки на него просто скопированы из издания Радзивилловской летописи 1994 года), что Шахматов (или Рыбаков), говорят о *правке*, сделанной в начале XII в. в интересах Мстислава Владимировича. И попробовали сделать из этого теорию глобальной подделки всех летописей. Что же касается разночтений дат, пропусков и т.п., по мнению историков, дело обстоит следующим образом. В разных источниках, и даже в разных местах одного и того же списка летописи, могут использоваться разные эры "от сотворения мира" - болгарская или византийская, и при этом еще может изменяться дата начала года - март или сентябрь. Кроме этого, в летописях часто встречаются описки, особенно в случае наиболее древних дат, что и понятно - они больше всего раз переписывались. Это вызывает разночтения в датах и именах в разных списках одной и той же летописи. Разночтения в описании тех или иных событий, как правило, вызваны местоположением летописца по отношению к событию. Естественно, что новгородский летописец опишет смуту в Киеве совсем не так как киевский.]

Если бы Миллер и его коллеги "сфантазировали бы русскую историю", они написали бы ее "гладко" [значит они не смогли качественно сфальсифицировать?], без таких очевидных рассогласований [каких "таких"?]. Все это позволяет надеяться, что нам удастся восстановить истинную картину русского прошлого по дошедшим до нас летописям." [Когда, где и кем была установлена "неистинность" традиционной русской истории, так что ее надо восстанавливать?]

Дальше авторы приводят список правителей Руси. Ради удобства, я приведу его в виде таблицы с некоторыми предварительными комментариями. Цветом я выделял правителей, которые потом будут использованы в четырехсотлетнем параллелизме, а курсивом - в столетнем русско-русском. Правители, взятые для русско-татарского столетнего параллелизма никак не выделены, по причине полной хаотичности выборки. Таблица довольно большая, но она необходима для дальнейшего разбора. В качестве данных традиционной истории я пользовался таблицей правителей [А2], сверяя ее с данными [А3].

Правитель	Годы правления		Столица	Примечания
	По ТИ	По НФ		
Рюрик	862-879	862-879(17)	Новгород	
Олег "Вещий"	879-912	879-912(33)	Киев	В варианте Ф. Стоит в списке после Игоря
Игорь	912-945	879-945(66) или 912-945(33)		Откуда взяты обе цифры и возможное наложение ее на Олега "Вещего" - не комментируется
Ольга "Святая"	945~966	945-955(10) или 945-969(24)		Откуда взяты обе цифры - не комментируется
Святослав Игоревич	966-972	945--972(27) или 964-972(8)		Откуда взяты обе цифры и наложение на Ольгу (или пропуск) - не комментируется
Олег II		972 (1)	Овруч(?)	древлянская земля.

Ярополк Святославич	972-980	972-980(8)	Киев	
Владимир "Святой"	980-1015	980-1015(35)		
Борис		1015	Муром	Вообще говоря "некиевских" князей можно набрать гораздо больше.
Глеб		1015	Владимир	
Святополк "Окаянный"	1015-1019	1015-1019 (4)	Киев	
Ярослав "Мудрый"	1019-1054	1019-1054 (35)		
Мстислав "Храбрый"		1035 (1)	Тмутаракань	

Со ссылкой на Гордеева, НФ говорят, что "согласно источникам XVI века (см.[3], том 2, с.28) Тмутараканью называли Астрахань. Некоторые историки до сих пор ищут и не могут найти знаменитую Тмутаракань. [3. Насколько я знаю, историки уже давно не ищут Тмутаракань, так как ее местоположение довольно подробно описано. Например, вот что писал так любимый НФ [Р.Г. Скрынников](#): "Тмутараканью называли город на берегу современного Керченского пролива. Константин Багрянородный выделяет три города в Приазовье и на восточном побережье Крыма: Саркел на Дону, Соспор и Таматарху. Танаис течет "от крепости Саркел. ...на проливе стоит Боспор, а против Боспора находится так называемая крепость Таматарха". Но продолжим таблицу правителей]

Правитель	Годы правления		Столица	Примечания
	По ТИ	По НФ		
Изяслав I Ярославич	1054-1068	1054-1078 (24)	Киев	Гениальное объяснение НФ по поводу всего этого: "Перед Всеволодом правил его брат
Всеслав Брючиславич	1068-1069			

Изяслав I Ярославич	1069-1073			Изяслав, эпоха правления которого была смутной. Поэтому правление Всеволода могли считать от смерти Ярослава. В этом случае правление Всеволода: 1054--1093 (39 лет)."
Святослав Ярославич	1073-1076			
Изяслав I Ярославич	1076-1078			
Всеволод I Ярославич	1078-1093	1078-1093(14) или 1054-1093 (39)		Так выполняется подгонка "дано" под "требуется доказать". Зачем это делается, станет ясно позже, когда этому "синтезированному" правителю будет сопоставлен Иван III, правивший 43 года.
Святополк II Изяславич	1093-1113	1093-1113(20)		Откуда взят второй вариант у Мономаха - не комментируются. В дальнейшем естественно, выбирается 32, то есть объединяется со Святополком, - т.к. его предполагаемая пара - Василий III. Подгонка продолжается
Владимир "Мономах"	1113-1125	1113-1125(12) или 1093- 1125(32)		
Мстислав Владимирович	1125-1132	1125-1132(7)		Здесь подгонка будет выполнена на следующем шаге - братья будут объединены.
Ярополк Владимирович	1132-1139	1132-1139(7)		
Всеволод Ольгович	1139-1146	1139-1146(7)		
Игорь Ольгович	1146-1146	1146-1146(1)		
Изяслав II Мстиславич	1146-1149	1146-1155(8)		
Юрий "Долгорукий"	1149-1151	1125-1157(30) или 1148-1157(9) или 1155-1157(2)		НФ берут 9 лет. Наложения на предыдущего и последующих князей не комментируется.

Изяслав II Мстиславич	1151-1154			
Ростислав Мстиславич	1154-1155			
Юрий "Долгорукий"	1155-1157			
Изяслав III Давыдович	1157-1159	1157-1159		Из всех князей выбирают сначала Изяслава с сыном, объединяют и приписывают им годы правления Ростислава. Затем берут Андрея Боголюбского, и, естественно, вариант 17 лет правления. Наложение на предыдущих комментируется так, что это "его соправители"
Ростислав Мстиславич	1159-1167	1159-1167		
Мстислав Изяславович	1167-1169	1167-1169		
Андрей "Боголюбский"	1169-1174	1157-1174 (17) или 1169-1174 (5)	Владимир	

п. 7.3. III период: Владимиро-Суздальская Русь до 1237 г.

Правитель	Годы правления		Столица	Примечания
	По ТИ	По НФ		
Михаил Юрьевич	1174-1175	1174-1176(2)	Владимир	Ярополк пропущен без комментариев
Ярополк III Ростиславич	1175-1175			
Михаил Юрьевич	1175-1176			
Всеволод Юрьевич "Большое Гнездо"	1176-1212	1176-1212(36)		
Юрий II Всеволодович	1212-1216	1212-1216(4)		У НФ - назван Георгием

Мстислав Новгородский		1212-1219 (7)		
Константин Всеволодович	1216-1218	1212-1219(7)		
Юрий II Всеволодович	1218-1238	1219-1237(18)		

НФ: Конец этого 3-го периода является хорошо известным "стыком" двух групп русских летописей. Одни летописи заканчивают здесь свой рассказ, а другие начинают. Правда, есть и такие, которые формально не прерывают своего повествования в этом месте, например, Архангелогородский летописец. [4. Что за группы? Лаврентьевская оканчивается 1305, Ипатьевская 1292, утраченная Троицкая 1408, Новгородские и Софийские XV веком, Радзивилловский 1206, Летописец Переяславля-Суздальского 1214. Московско-Академический список содержит Радзивилловскую летопись до 1206, Софийскую I за 1205-1237 гг. и Ростовский владычный свод за 1238-1419. Что за "стык"!?] Однако здесь в некоторых летописях[в одной...] происходит сбой в хронологии (см. об этом ниже). Например, Устюжский летописец Льва Вологодина, составленный в 1765 году, сохранился сегодня в подлиннике, а также в 22 списках, находящихся в архивах Москвы, Петербурга, Киева, Устюга Великого ([18], с.8). И в подлиннике и во всех его копиях в интервале с 1267 года по 1398 год (по современной хронологии) годы от Рождества Христова указаны "неправильно". [Если НФ не врут, то копировали качественно...] Ошибка постепенно накапливается и достигает в 1398 году ста (!) лет. В рукописях вместо 1398 года проставлен 1299 год! [Если это все, что смогли найти НФ в летописце - то, скорее всего, это описка, в летописях и не такое бывает. Например, в Рогожском летописце, Куликовская битва названа битвой на Воже - но это только в заглавии, а в тексте все нормально, то есть на Дону.] Этому году относится большой фрагмент текста, после которого летопись перескакивает сразу на 1415 год и сбой в хронологии поэтому пропадает. Таким образом, согласно хронологии этой летописи, она содержит разрыв с 1299 по 1415 год [у остальных летописей тоже самое?]. Видимо, в 1765 года священник Успенской соборной церкви в Великом Устюге Лев Вологдин еще плохо знал принятую сегодня хронологию русской истории, которая как раз в это время "оттачивалась" в Петербурге Миллером [Можно подумать, что все остальные летописцы, писавшие раньше Вологодина, уже знали о грядущих происках немцев...]. Величина разрыва в летописи Льва Вологодина - в сто лет - возникла не случайно. Об этом мы подробно скажем ниже.[НФ, видимо, ссылаются на якобы найденный ими столетний сдвиг в истории Руси. Только говорят они об этом не слишком подробно, и понятно почему - он найден "на глазок", а не по их собственной "точноматематической" методике]

п. 7.4 VI [Видимо все же ачепятка - IV, но что интересно - в электронной версии у Мошкова она тоже присутствует] период: татаро-монгольское иго от битвы на Сити в 1237 году

Правитель	Годы правления		Столица	Примечания
	По ТИ	По НФ		
Батый		1238-		Он то здесь причем? По ТИ, он не является правителем Руси, а НФ пока что рассматривают только список последовательно правивших личностей.
<i>Ярослав II Вселодович</i>	1238-1246	1238-1248(10) или 1238-1247(8) или 1237-1247(10)	Владимир	
Святослав Всеволодович	1246-1247	1248-1249(1) или 1247-1248(1)		
Михаил "Храбрый"	1247-1248			Ну объединили трех князей в одного и приписали Александру Ярославичу лишних 5 лет, это же мелочи... Ну переставили местами, но это же тоже мелочи...
Андрей Ярославич	1249-1252			
<i>Александр "Невский"</i>	1252-1263	1247-1263(16)		
Лакуна, Неврюй Салтан		1252-1259(7)		То же, что и Батый - причем он здесь? Ну хочется НФ, что бы Неврюй = Невский...
Александр Васильевич		1259-1264(5)		По НФ - это еще одно описание Невского.

Новгородский				Может быть и так.
Михаил "Храбрый"		1249-1250(1)		См. комм. к Александру Невскому.
Андрей Ярославич		1250-1252(2)		
<i>Ярослав III Ярославич</i>	1263-1272	1263-1272(9) или 1262-1271(9) или 1264-1267(3)		
Михаил Ярославич		1267-1272(5)		Вплоть до Ивана Калиты, авторы подчеркивают, что в Архангельском и Вологодском летописцах некоторые правители не упомянуты. Читатель, видимо, сам должен догадаться, что правители недостоверные...
<i>Василий Ярославич "Костромской"</i>	1272-1276	1272-1277(5) или 1272-1277(5)		
<i>Дмитрий Александрович</i>	1276-1283	1276-1294(18)		
Андрей Александрович	1283-1284			Годы правления Андрея Александровича приписали Дмитрию Александровичу. Это мелочи...
<i>Дмитрий Александрович</i>	1284-1293			
Андрей Александрович	1293-1304	1294-1304(10)		
Михаил "Святой"	1304-1317	1304-1319(6)		Понятно: 19-4=6. Эта опечатка присутствует и в НХР, и в электронной версии у Мошкова.
Юрий III Данилович	1317-1322	1319-1325(6)		Конец правления 22 или 25?
Дмитрий "Грозные очи"	1322-1326	1325-1326(1)		Начало правления 25 или 22?
Александр Михайлович	1326-1327	1326-1328(2)		

<i>Иван I Данилович "Калита"</i>	1328-1340	1328-1340(12) или 1322-1340 (18)	Москва	
<i>Симеон Гордый</i>	1340-1353	1340-1353(13)		
<i>Иван II Иванович "Красный"</i>	1353-1359	1353-1359(6) или 1354-1359(5)		
Алексей "Бяконт" (митрополит)	1359-1368			Правил за малолетнего Дмитрия Донского
<i>Дмитрий Суздальский</i>		1359-1363		Несколько раз получал ярлыки на великое княжение, но московское боярство постоянно перехватывало их для малолетнего Дмитрия Ивановича
<i>Дмитрий "Донской"</i>	1368-1389	1363-1389(26) или 1362- 1389(27)		Формально - боярство впервые получило ярлык на великое княжение для девятилетнего Дмитрия в 1359 году, но в первые годы ярлык несколько раз переходил к Дмитрию Суздальскому. Кроме этого - в первые годы за отрока Дмитрия правил регент - митрополит.
Василий I Дмитриевич	1389-1425	1389-1425(36)		
Софья Витовтовна	1425-1432			
Юрий Дмитриевич		1425-1434(9)		
Василий II Васильевич "Темный"	1432-1446	1425-1462(37) или 1447-		Выбрано будет 37. А годы правления "Шемяки", как и наложение на предыдущего Юрия

		1462(14)		Дмитриевича - не в счет...
Дмитрий Юрьевич "Шемяка"	1446-1447	1446-1450(4) или 1445-1450(5)		
Василий II Васильевич "Темный"	1447-1462			

П. 7.5 V период: Московская Русь от Ивана III до Смутного времени, т.е. до начала царствования Романовых в 1613 году

Правитель	Годы правления		Столица	Примечания
	По ТИ	По НФ		
Иван III Васильевич	1462-1505	1462-1505(43) или 1452- 1505(53)	Москва	Выбирают 43 - это не только окажется ближе к соответствующей паре Всеволод+Изяслав, но и совпадает с цифрами ТИ.
Василий III Иванович	1505-1533	1505-1533(28) или 1507- 1534(27)		
Юрий Иванович		1533(1)		
Елена Глинская	1533-1538	1533-1538		В дальнейшем будет пропущена
Бояре Шуйские+Бельские	1538-1548	1538-1547(9)		Это не "Семибоярщина", как ее назвали НФ (видимо со слов Скрынникова)! Настоящую Семибоярщину - см. ниже.
Иван IV "Грозный"	1548-1574	1533-1584(51)		Начало правления по времени накладывается на

				боярское правление. Но это мелочи по сравнению с дальнейшим разбиением его на четырех правителей.
Симеон Бекбулатович	1574-1576	1575-1576		
Иван IV "Грозный"	1576-1584			
Федор Иванович	1584-1587	1584-1598(14)		Фактически с 1587 г. правил Борис Годунов. Но НФ нужно 14 лет - ведь это предполагаемый Андрей Боголюбский, который правил 17 лет
Борис Годунов	1587-1605	1598-1605(7)		
Федор Годунов	1605-1605	1605(1)		
Лжедмитрий I	1605-1606	1605-1610(5)		Точнее - это "сумма двух Лжемитриев"
Василий Шуйский	1606-1610	1606-1610(4)		Так кто же у власти в этот период???
"Семибоярщина"	1610-1610			Вот настоящая Семибоярщина!
Владислав Сигизмундович	1610-1612			
Смута		1610-1613(3)		

[Итак, закончено описание исходных данных]

Глава 2, параграф 2. Краткое описание 100-летнего сдвига в русской истории [5. В графе "дополнительно" я приведу то, что НФ написали о "параллельностях" в главе 5.; все длительности правления - по НФ. Комментарий по всем пунктам один - совпадение по длительности правления всех правителей неудовлетворительное. Более того, по количеству правителей этот кандидат в "параллелизм" не подходит под определение, данное самими НФ - правителей должно быть не менее 12. По той

же самой причине (короткость цепочки), так называемая русско-литовская параллель (глава VII, параграф 3) параллелизмом не является. Цветом я выделил правителей, не упомянутых в предыдущей таблице.]

Русская история XIV века	Русская история XIII века	Дополнительно
1. Хан Тахта 1291-1313 (22) и Даниил Московский 1281-1303 (22)	1. Чингиз-хан 1205-1227 (22) и Всеволод Большое Гнездо 1176-1212 (36)	Чингисхан (22)= Георгий Данилович = Рюрик (17) = Юрий Долгорукий (9) = Георгий (Юрий) Всеволодович (18) = Мстислав Удалой
2. Хан Узбек 1312-1340 (28) и Михаил 1304-1319 (15), затем Юрий 1319-1328 (9), а потом Иван I Калита 1328-1340 (12)	2. Хан Батый 1227-1255 (18) и Константин 1212-1219 (7), затем Юрий 1219-1237 (18), а потом Ярослав Всеволодович 1238-1246 (8)	Батый (18) = Ярослав Мудрый (35) = Андрей Боголюбский (17) = Ярослав Всеволодович (10) = Иван Калита (12 или 18) = Узбек (28) = Федор Иванович (14)
3. Хан Чанибек 1341-1357 (16) и Симеон Гордый 1340-1353 (13)	3. Хан Берке 1255-1266 (11) и Александр Невский 1252-1263 (11)	Берке (11) = Александр Невский (11) = Чанибек (16) = Симеон Гордый (13)
4. Смута 1359-1381: сменилось двадцать пять ханов за 22 года	4. Хан Менгутенир или Менгутимур 1266-1291 (25). Смута, борьба между сыновьями Александра Невского либо с 1281 по 1328 годы ([23], с.18-19, 32-34, 53), т.е. 47 лет; или от 1299 до 1328 (29 лет) (от кончины великого князя Феодора Ярославского и Смоленского до Ивана Калиты)	"25 ханов" (22) = Менгутимур (25) = борьба между сыновьями Невского (27). Сыновей у Невского сколько было?
5. Хан Тохтамыш 1381--1395 (14) и при нем темник Мамай и Дмитрий Донской 1363-1389 (26). Тохтамыш разбил Мамай в 1381 году	5. Хан Тахта 1291-1313 (22) и при нем темник Ногай (разбил Ногай в 1299 году). При хане Тахте - Дмитрий Переяславский 1276--1295	Тохтамыш (14) = Дмитрий Донской (26 - по НФ) = Тахта (22) = Дмитрий Переяславский (19)

[Здесь, видимо, уместно прокомментировать комментарии НФ к первой паре правителей из таблицы следующего параграфа]

НФ: В русской истории имеется также параллелизм со сдвигом примерно на 100 лет, о котором мы уже говорили выше. Он накладывает начало реальной династии (см. 1б) на начало монгольского завоевания. Это наложение выглядит так:

- а) Ярослав Всеволодович (он же Батый) 1238-1248 [по ТИ правил на 2 года меньше] = Иван Калита (он же Узбек) 1328-1340,
- б) Александр Невский 1252-1263 [цифры правильные здесь и в русско-татарском "параллелизме", а в таблице НФ приводили другие - откуда взяли?] = Семен Гордый 1340-1353,
- в) Ярослав Тверской 1263-1272 = Иван Кроткий 1353-1359,
- г) Василий I Костромской 1272-1276 = Дмитрий Суздальский 1359-1363
- д) Дмитрий I Переяславский 1276-1294 [по ТИ правил по 1283] = Дмитрий Донской 1363-1389." [по ТИ правил с 1368]

[6. Только вот беда, из эмпирических (не доказанных, а якобы проверенных на достоверном материале) теорем, сформулированных НФ ранее для параллелизмов, следует, что параллелизм должен состоять из не менее чем из 12 правителей. Видимо математики забыли об этом. Не говоря уже о том, что они вообще нигде не приводят никаких численных оценок и результатов обчислений ни для одного из параллелизмов. Так что этот огрызок из пяти правителей, с математической точки зрения, называется охмурежем читателя. Кроме этого, не совпадают и различные дополнительные признаки "парных" правителей. Так Александр Невский был женат единожды и оставил четырех сыновей, каждый из которых сыграл историческую роль, Симеон Гордый женат был трижды и все его дети умерли в раннем детстве при жизни отца. Имена и происхождение их жен известно. Александр стал великим князем в 32 года после дяди и двух братьев, уже совершив деяния, за которые впоследствии был признан святым. Симеон занял стол в 24 года после смерти отца, успев отягчить свою совесть только интригой, завершившейся убийством тверских князей и никогда не имел случая показать себя незаурядным полководцем. С ним связан, кстати, один из немногих "эротических" сюжетов русских летописей. Князь не смог исполнить свои супружеские обязанности по отношению ко второй жене, княжне Фоминской, поскольку когда восходил на брачное ложе, ему начинало казаться, что рядом лежит мертвец. Симеон счел молодую жену околдованной и отослал обратно к отцу. Бесцветный и бездетный правитель Василий Костромской умер сравнительно молодым. Его "визави"

Дмитрий Суздальский дожил до преклонных лет (1383?) и был весьма незаурядной фигурой. В указанный НФ период, Дмитрий, пользуясь усобицей в Орде, трижды получал ярлык на Великое княжение и в 1359-60, безусловно, "сидел" во Владимире. Однако московские бояре постоянно обыгрывали его добиваясь у соперничающих ханов ярлыков для своего малолетнего князя. К тому же он имел нескольких взрослых сыновей (Василий Кирдяпа и Семен весьма отчетливо выписаны в летописи), из которых один, Иван, имел несчастье утонуть во время разгрома русского войска на Пьяне, чему в летописи помещен отдельный сюжет.]

Параграф 3, глава II. Четырехсотлетний сдвиг в русской истории. Династический параллелизм

[Результаты разбора параллелизма и четырехсотлетнего сдвига - смотри в таблице. Комментарий - мой]

	Правители	Годы по ТИ	Годы по НФ	Комментарий
1.	"Начало династии" - Рюрик, Олег, Ольга	862-966	862-955 (93)	Совпадение длительностей правления просто идеальное - сказали бы новые хронологи. То есть н близко не лежали - в переводе на русский язык. И вот Георгий Данилович - ранее нигде в тексте не упоминался в качестве великого князя...
	"Начало династии" - Георгий и Иван Данилович, Семен Гордый, Иван Красный	1328-1359	1318-1359 (41)	
2.	Святослав Игоревич	966-972	945--972(27) или 964-972(8)	Для получения тождества этих правителей, пришлось приписать Святославу 20 лишних лет правления. Вопрос о наложении на правителей п.1 не обсуждается.
	Дмитрий "Донской"	1368-1389	1363-1389(26) или 1362- 1389(27)	
3.	Владимир "Святой"	980-1015	980-1015(35)	Между Святославом Игоревичем (п.2) и Владимиром

	Василий I Дмитриевич	1389-1425	1389-1425(36)	"Святым" пропущен Ярополк Святославич. Комментариев нет.
4.	Святополк "Окаянный"	1015-1019	1015-1019 (4)	В традиционной истории вместо Юрия Дмитриевича в этот период правила Софья Витовтовна. Юрий Дмитриевич дважды захватывал Москву в 1433 и 34 годах, но утвердиться в ней не смог.
	Юрий Дмитриевич		1425-1434(9)	
5.	Ярослав "Мудрый"	1019-1054	1019-1054 (35)	Дата начала правления Василия "Темного" взята только из Архангелогородского летописца. Ее противоречие п.4 и другим источникам не комментируется. По традиционной истории, Василий Темный в сумме правил 29 лет, а не 35 как Ярослав.
	Василий II Васильевич "Темный"	1432-1446 и 1447-1462	1425-1462(37) или 1447-1462(14)	
6.	Всеволод I Ярославич	1078-1093	1078-1093(14) или 1054-1093(39)	В НХР - замечательная подгонка - объединение Всеволода с Изяславом I Ярославичем (1054-1068, 1069-1073 и 1076-1078), Всеславом Брючиславичем (1068-1069) и Святославом Ярославичем (1073-1076). Понятное дело, что надо набирать 43 года "государя всея Руси".
	Иван III Васильевич	1462-1505	1462-1505(43) или 1452-1505(53)	
7.	Владимир "Мономах"	1113-1125	1113-1125(12) или 1093-1125(32)	Опять таки - нужно получить около 30 лет... Для этого Святополк II просто не упоминается, а его годы правления объединяются с годами Мономаха без каких либо комментариев
	Василий III Иванович	1505-1533	1505-1533(28) или 1507-1534(27)	
8.	Братья Мстислав и	1125-1132 и	1125-1139	Елена Глинская (1533-1538) и бояре

	Ярополк	1132-1139		Шуйские+Бельские (1538-1548) объединены и обозваны "семибоярщиной", хотя это не она. Объединены два совершенно разных правителя - Мстислав Владимирович (1125-1132) и Ярополк Владимирович (1132-1139). И первое объединение, и второе сделаны без каких-либо комментариев.
	"Семибоярщина"		1533-1547(14)	
9.	Всеволод Ольгович	1139-1146	1139-1146(7)	Понятное дело, что без разбиения Ивана Грозного на нужное число правителей "параллелизм" не получится. Единственный комментарий авторов - "см. главу 8." В таком случае - см. комментарии к главе 8.
	Иван Грозный, часть 1.		1547-1553(6) или 1547-1557(10)	
10.	Изяслав II Мстиславич	1146-1149 и 1151-1154	1146-1155(8)	Приписывание лишних двух лет правлению Изяслава Мстиславича никак не комментируется. По поводу Грозного-2 - комментариев авторов нет. См. комментарии к главе 8.
	Дмитрий (малолетний) - Грозный, часть 2		1553-1563(10)	
11.	Юрий "Долгорукий"	1149-1151 и 1155-1157	1125-1157(30) или 1148-1157(9) или 1155-1155(2)	Приписывание лишних четырех лет правлению Юрия Долгорукого никак не комментируется. Как не комментируется и наложение по времени его правления на правление Изяслава Мстиславича (см 8.). По поводу Грозного-3 - комментариев авторов нет. См. комментарии к главе 8.
	Иван (подросток) - Грозный, часть 3.		1563-1572 (9)	
12.	Изяслав III Давыдович и Мстислав Изяславович	1157-1159 и 1167-1169	1157-1169 (12)	Между Изяславом Давыдовичем и Мстиславом Изяславовичем пропущен Ростислав Мстиславич (1159-1167). Авторы заявляют, что это есть только в ПВЛ, потому без лишних слов приписывают 8 лет

	Симеон-Иван - Грозный, часть 4.		1572-1584	Ростислава Мстиславича паре отца-сына. По поводу Грозного-4 - комментариев авторов нет. См. комментарии к главе 8.
13.	Андрей Боголюбский	1169-1174	1157-1174 (17) или 1169-1174 (5)	Для улучшения параллельности, правлению Андрея Боголюбского приписано время правления князей п.12. Полученная одновременность правителей никак не комментируется. Что касается Федора Ивановича - считается, что он умер в 1598 году, но фактически с 1587 года правил Борис Годунов
	Федор Иванович	1584-1587	1584-1598	

[Итог настолько плачевен, что его не ожидал даже я - НИ ОДНОЙ ЧЕСТНОЙ ПАРЫ ПРАВИТЕЛЕЙ! А в большинстве случаев натяжек даже больше одной на правителя]

[Вернемся теперь немного назад в главу 1]

п. 7.6. VI период: династия Романовых

Смена династии. К власти приходит новая царская династия Романовых. Первый царь - Михаил Романов 1613-1645. Остальных Романовых мы не будем перечислять, поскольку русскую историю эпохи Романовых мы здесь не обсуждаем. Это - эпоха написания сегодняшней версии древнерусской истории.

[7. На самом деле, для меня с этого вся критика и началась. В одной из ранних работ НФ заявили, что *"после XIII века ничего подозрительного на параллелизмы мы не нашли"*. Первая же моя попытка опровергнуть это была успешной - речь идет как раз об истории династии Романовых. Параллелизм в ее истории такой, что его даже подгонять почти не надо. Так что, скорее всего новые хронологи просто испугались самих себя - их же методами "достоверная" история запросто укорачивается до последних двух веков... Разумеется, нижеприведенная таблица есть всего лишь полупародийный пример кажущегося "параллелизма". Читателю предлагается самостоятельно поискать совпадения во время правления диктаторов Петра I = Сталина, в "застольные годы" Брежнева = Елизаветы Петровны, сопоставить "Смуту" с восстанием декабристов 1825г, и т.д.

Для удлинения цепочки до 12 рекомендуется применить "принцип карточной колоды", сформулированный НФ в параграфе 4. приложения 2 к "Империи". Согласно этому принципу, хроники, описывающие правления Брежнева и Андропова, по видимому, просто перепутаны, и Андропов на самом деле правил раньше Брежнева. Или же наоборот, Иван Антонович правил после Елизаветы = Брежнева.]

Правители I цепочки	Годы правления I	Правители II цепочки	Годы правления II
Смута	1610-1613 (3)	Константин Павлович	1825-1825 (1)
Михаил Федорович Романов "Кроткий"	1613-1645 (32)	Николай I Павлович	1825-1855 (30)
Алексей Михайлович	1645-1676 (31)	Александр II Николаевич	1855-1881 (26)
Федор Алексеевич	1676-1682 (6)	Александр III Александрович	1881-1894 (13)
Софья Алексеевна	1682-1689 (7)	Николай II	1894-1917 (23)
		Георгий Львов	1917-1917
		Александр Керенский	1917-1917
Иван V+Петр I	1689-1696 (7)	Владимир Ленин	1917-1923 (6)
Петр I	1696-1725 (29)	Иосиф Сталин	1923-1953 (30)
Екатерина I	1725-1727 (2)	Георгий Маленков	1953-1953 (1)
Петр II	1727-1730		
Анна Ивановна	1730-1740 (10)	Никита Хрущев	1953-1964 (11)

Иван VI Антонович	1740-1741 (1)		
Елизавета Петровна	1741-1761 (20)	Леонид Брежнев	1964-1982 (18)
Петр III Федорович	1761-1762 (1)	Юрий Андропов	1982-1984 (2)
Екатерина II	1762-1796	Константин Черненко	1984-1985 (1)
Павел Петрович	1796-1801	Михаил Горбачев	1985-1991
Александр I Павлович	1801-1825	Борис Ельцин	1991-2000

[Ранее я обещал прокомментировать главу 8. В ней НФ обещали объяснить разбиение Ивана Грозного на четырех правителей.]

Глава 8. Эпоха Грозного. Когда, кто и как начал писать русскую историю?

Параграф 2. Какие подлинные документы сохранились от эпохи Грозного?

[НФ будут пытаться убедить читателя, что подлинных документов эпохи Грозного до нас не дошло. Я буду комментировать изыски НФ в основном по книге [А1] Р.Г. Скрынникова "Великий государь Иоанн Васильевич Грозный", которая объединяет большинство трудов, которые НФ брали в качестве источников.] Известный исследователь эпохи Грозного - Р.Г.Скрынников прямо говорит: "Главное затруднение, с которым сталкивается любой исследователь "великого террора" XVI века (имеется в виду эпоха Грозного - Авт.) связана с КРАЙНЕЙ СКУДНОСТЬЮ ИСТОЧНИКОВ. Чтобы решить задачу со многими неизвестными, историки принуждены выстраивать длинные ряды гипотез... Опричные архивы, содержавшие судные дела периода террора (т.е. эпохи Грозного - Авт.) ПОЛНОСТЬЮ ПОГИБЛИ" ([6], с.10). [9. Аналогичная цитата в [А1], в Приложении 1, на стр. 594. Я позволю себе заполнить пробел в том, как НФ цитировали Скрынникова. Он пишет: "Богатейшим источником по истории России в XVI в. являются московские летописи, в составлении которых

участвовали правитель Алексей Адашев и царь Иван IV. Особое место среди сводов занимает "лицевая" (с иллюстрациями) летопись в десяти томах. Два последних тома - "Синодальный список" и "Царственная книга" - посвящены времени правления Ивана IV." Читавшие Скрынникова могут сами посчитать количество источников, на которые он ссылается в каждой главе - это разрядные книги; новгородские, московские, псковские и другие летописцы; приказные справки; указы... Отмечу так же, что на Руси гибель документов не является удивительной по причине частоты пожаров. А вот письма Грозного зарубежным правителям сохранились в подлинниках прежде всего потому, что хранились в каменных сооружениях.]

Далее: "Сохранность русских архивов и книгохранилищ XVI века - наихудшая во всей Европе" ([6], с.23). Более того, даже то, что дошло до нас, несет на себе откровеннейшие следы поздней тенденциозной правки. [В части "поздней тенденциозной правки" - ни на чем не основанная ложь. Ниже НФ будут рассматривать хорошо известный случай - правку дошедшего до нас черновика Царственной книги. Правка - да, была, но заявление об ее позднем характере - совершенно безосновательно.] В самом деле, как сообщает Скрынников: "Официальная царская летопись сохранилась до наших дней в нескольких списках. Первые тетради Синодальной летописи служили своего рода черновиком. При Адашеве этот черновик ПОДВЕРГСЯ ПРАВКЕ. Затем правленный текст был ПЕРЕПИСАН набело. Один из беловых списков Московской летописи получил наименование Царственной книги. Это была парадная летопись, снабженная множеством совершенных рисунков-миниатюр. Книга открывалась описанием смерти Василия III и должна была охватить весь период правления Грозного. Но работа над Царственной книгой была ВНЕЗАПНО ПРЕРВАНА. ЧЬЯ-ТО ВЛАСТНАЯ РУКА ИСПЕЩРИЛА ЕЕ СТРАНИЦЫ МНОЖЕСТВОМ ПОМАРОК И ВСТАВОК" ([13], с.81). Таким образом, Царственная книга - не документ-подлинник, а чья-то позднейшая версия. [10. Ну и как последнее предложение, единственное принадлежащее НФ, следует из цитаты? Мне еще очень давно встречалась очень красивая версия происхождения "множества помарок и вставок". Если вкратце - анализ их характера ("тут царя надо писать стара", "царь тут писан не к месту", и т.д.) показывает, что они имеют цель обелить описание правления самого Грозного. А властный характер - позволяет предположить, что автор правок - сам Иоанн Грозный. И Скрынников в своей работе пишет тоже самое, а НФ это не видят! Единственное уточнение - он полагает, что правка вряд ли является автографом самого царя, скорее всего это автографы руководителей бригад писцов.]

Многие из поправок и вставок в Царственной книге "носят открыто полемический и публицистический характер. Д.Н.Альшиц первым обратил внимание на удивительное сходство и несомненную родственность текстов приписок и первого послания Грозного к Курбскому" ([6], с.25). [Еще бы, ведь их автором вполне мог быть сам царь, что ж тут удивительного?] Но в русской историографии уже давно было высказано обоснованное мнение [версия], что знаменитая "переписка Грозного с Курбским" является ЛИТЕРАТУРНЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЕМ, написанным С.И.Шаховским в XVII

веке! См.[6], с.37. ["Давно высказанное обоснованное мнение в русской историографии" на деле оказывается мнением профессора Гарвардского университета Э. Кинана, высказанное в начале 70-х годов. Смотрим, что написано у Скрынникова в [A1] на стр. 603: "Выполнив обстоятельное текстологическое исследование, Э. Кинан заключил, что переписка подложна. Почти все утверждения, даже самые маловажные, ученый сопровождает словами "по-видимому", "может быть" и пр. Но пирамида тщательно оговоренных гипотез и предположений служит основанием для весьма решительных выводов... Конечный вывод Э. Кинана сводится к тому, что подлинным автором переписки был малоизвестный русский писатель С.И. Шаховской, затеявший мистификацию в 20-х гг. XVII в. Дискуссия, начавшаяся после выхода в свет книги Э. Кинана в 1971 г., приобрела широкие масштабы. В ней приняли ведущие специалисты Старого и Нового Света... К 1974-75 гг. спор, в основном, исчерпал себя. К выводу о несостоятельности основного тезиса Э. Кинана пришли Д. Феннел и Н. Андреев (Англия), А Каппелер (Германия), Н. Россинг и Б. Ренне (Дания), М. Шефтель (США) и другие ученые."]

<skip>

Какие подлинные документы остались от самого Грозного? Практически никаких. [НФ подменили понятие подлинного документа "времен Грозного" на "самого Грозного". Теперь они будут рассматривать только документы *самого* Грозного.]

Д.С.Лихачев отмечает: "Большинство произведений Грозного, КАК И МНОГИХ ДРУГИХ памятников древнерусской литературы, сохранилось только в поздних списках - XVII в." ([12], с.183). [Может быть и большинство, но далеко не все. Со времен Грозного, да и с еще более ранних времен, до нас дошло очень много документов. А так, на основании того, что большинство произведений Пушкина, как и многих других памятников литературы девятнадцатого века, известно нам по изданиям двадцатого века - можно сделать вывод о недостоверности Пушкина, заявив, что все ранние его книги - подделаны. Уже написав этот текст, я узнал, что в книге [И. Данилевского](#) используется этот же аргумент практически слово в слово.] То есть - В СПИСКАХ ВРЕМЕН РОМАНОВЫХ. Как мы уже говорили, в XVII веке Романовы уничтожили или переписали в выгодном для себя свете почти все документы старой русской истории. [Говорить-то Вы говорили, только это утверждение Вы это никак не доказали. И подлинные документы, сохранившиеся в списках XVII в. не становятся менее подлинными от того, что Вы их называли подделками - это надо доказывать в каждом конкретном случае, а Вы, НФ, не доказали ни одного! Ладно, читаем следующий абзац.]

Считается, что все же несколько документов дошло до нас от эпохи самого Грозного. "К счастью, некоторая часть сочинений Грозного сохранилась все же в списках XVI в. [Еще раз отмечаю - речь идет только о сочинениях *самого* Грозного. И только

об оригиналах XVI века. Если принять предположение о верности НХ, то они должны противоречить "романовской" версии истории.]:

письмо к Василию Грязному,

послания Симеону Бекбулатовичу,

Стефану Баторию 1581г.,

Сигизмунду II Августу,

Гр. Ходкевичу,

английской королеве Елизавете I,

список его (Грозного - Авт.) спора о вере с Яном Рокитой" ([12], с.183).

Это - все! [Во-первых - нет, не все! Далеко не все! Например, есть еще письмо в Кирилло-Белозерский монастырь (1573 г.), 2 послания Курбскому (1564 и 77 гг.), 2 письма шведскому королю Юхану (1572 и 73гг.), послание Полубенскому (1577), канон Ангелу Грозному воеводе. То есть примерно в 2 раза больше чем нашли НХологи. А во вторых - противоречий истории не наблюдается... Как уже отмечалось, НФ очень ловко подменили фразу "документ *времен* Грозного" на "документ *самого* Грозного". Понятно, что от *времен* Грозного сохранилось в разы больше документов.] НЕ СОХРАНИЛИСЬ: ни знаменитый указ об опричнине, ни знаменитый синодик, якобы, написанный Грозным после его раскаяния. [Это не совсем правда. В Приложении 2, стр. 638 приводится Синодик опальных царя Ивана Грозного (7091 года). В приложении 1, начиная со стр. 622, рассказывается об источниках, по которым приведенный текст Синодика был реконструирован.] Не сохранилась даже его ПОДЛИННАЯ ДУХОВНАЯ, т.е. - ЗАВЕЩАНИЕ. Отметим здесь, что от других московских князей, как считается, сохранились ПОДЛИННЫЕ ЗАВЕЩАНИЯ. Например, Василий I Дмитриевич (1389--1425) за сто пятьдесят лет (!) до Грозного написал ЦЕЛЫХ ТРИ ЗАВЕЩАНИЯ (в разное время) и ВСЕ ОНИ СОХРАНИЛИСЬ В ПОДЛИННИКЕ до нашего времени ([11], с.149--150). Сохранилось якобы даже ПОДЛИННОЕ ЗАВЕЩАНИЕ ИВАНА КАЛИТЫ! ([11], с.147). [Ранее НФ утверждали что Романовы подделали почти все документы старой

русской истории. Недоработали?]) А ведь оно на 250 лет старше документов Грозного! Завещание же Грозного "сохранилось в единственной ИСПОРЧЕННОЙ ПОЗДНЕЙ КОПИИ и в его тексте ОТСУТСТВУЕТ ТОЧНАЯ ДАТА" ([6], с.51). [А царская печать на ней стоит? А подписи членов боярской думы? Если нет - то точно подделка... Шучу. А если серьезно, то историк про это сказал бы, что "до нашего времени дошло завещание Ивана Грозного в списке начала XVII в."]

Кстати, даже в тех исключительных случаях, когда мы, казалось бы, можем рассчитывать на ИДЕАЛЬНУЮ сохранность подлинного документа эпохи Грозного - дело обстоит не так просто. Вот, например, послание Грозного английской королеве, Елизавете I - официальный государственный документ, сохранившееся В ПОДЛИННИКЕ. Пергаментный свиток (не скоропортящаяся бумага!), хранится в Лондоне со времени его получения из Москвы в 1570 году ([10], с.587,115). Оказывается, однако, что это послание "ИМЕЕТ ЛАКУНЫ, из-за чего текст в некоторых местах поврежден" ([10], с.587). [Ну и что из того что есть лакуны? Документ от этого стал менее подлинным?]

<skip>

Итак, о времени Грозного сегодня приходится судить только по ПОЗДНИМ СПИСКАМ. [Стоп! До сего места, НФ обсуждали только документы *самого* Грозного. И совершенно не рассматривали все остальные источники *о времени* Грозного - летописи, разрядные книги, акты, грамоты... Так что утверждение НФ безосновательно.] В частности, вся знаменитая история Грозного и его деяний основана на сомнительных копиях, изготовленных не ранее XVII века. [НФ бредят. Пару абзацев назад они привели некий список подлинных документов *самого* Грозного - то есть XVI века.]

Скрынников в своей фундаментальной работе [6], посвященной эпохе Грозного, в специальной главе "Источники" не смог указать НИ ОДНОГО ПОДЛИННОГО ДОКУМЕНТА. [По английски это называется Wag the Dog - хвост вертит собакой: не должно быть никаких - значит и нет. Особенно если они и не требуются.] Неудивительно, что ему пришла в голову аналогия о решении задач со многими неизвестными (см. выше). [11. В очередной раз приходится повторять: о степени качества исследования НФ можно судить хотя бы по тому списку ПОДЛИННЫХ документов, которые известны Скрынникову на самом деле. В книге [А1] после каждой главы приводится список ссылок не менее чем на страницу, не менее 30% из них - это ссылки на первоисточники: послания самого Грозного (те, которые привели НФ в списке подлинных документов 16 века, автором которых является Иван Грозный); переписка с Курбским; московские, новгородские, псковские и другие летописи; разрядные книги; дипломатическая переписка; законодательные акты Русского государства второй половины XVI - первой половины XVII вв. и прочая, прочая... В Интернете некоторые ссылки на документы времен Грозного

можно посмотреть в материалах ["Наследие Грозного"](#) и ["Кризис власти"](#) из книги Р.Г. Скрынникова "Россия накануне "смутного времени"". Но НФ, этого у них не отнять, хорошие психологи. Они знают, что читатель запоминает первую (о крайней скудности документов) и последнюю фразу из текста. А стало быть о СОХРАНИВШИХСЯ ПОДЛИННЫХ ДОКУМЕНТАХ нужно здесь умолчать.]

Честно говоря, я очень хотел прокомментировать разбиение Грозного на нескольких правителей. Но дойдя до этого места столкнулся с проблемой - комментировать там просто нечего. Все, что там написано, НФ называют "своими гипотезами". Я бы это рискнул (не сильно) назвать по-другому - вымыслами и домыслами, оправданными лишь необходимостью соответствовать параллелизму и своей теории. Основой "гипотезы" НФ, являются голословные обвинения Романовых-Захарьиных в подделке всего и вся. Делается это на основе постулата о поддельности всех летописей, который как мы уже видели, не верен. Более того - он еще и недостаточен, т.к. его надо расширять на подделку вообще всех источников. Из ссылок на литературу присутствует только все тот же Скрынников, цитаты из которого используются лишь для описания происходивших событий и даются вне какого-либо контекста. Естественно, присутствует легкое перевираание точки зрения историков. Например, по мнению историков, царь не отходил от дел на период 1553-1563 года (как утверждают НФ). В эти годы прошла так называемая реформа кормлений и Ливонская война. Террор Грозного, который по НФ был в период Грозного-3 (1563-1572), на самом деле начался значительно раньше - еще после болезни царя в 1553 году...

Автор выразит огромную благодарность Андрею Рыбалка за всестороннюю помощь в создании данного текста.

С уважением ко всем, кто осилил сей опус, С.А. Фатюшкин. (с)

Литература:

- A1. Р.Г. Скрынников. Великий государь Иоанн Васильевич Грозный., Смоленск, Русич, 1998.
- A2. Таблица правителей государства с древнейших времен., Тип. ЦДСА, год издания не указан
- A3. Советский энциклопедический словарь
- 6. Р.Г. Скрынников Царство террора.
- 10. Памятники литературы древней Руси. Вторая половина XVI в.
- 12. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским.
- 13. Р.Г. Скрынников. Иван Грозный.

Макулатура:

Носовский Г.В. Фоменко А.Т. Новая хронология Руси.